

Decizie nr. 832/2010

din 08/04/2010
(Cluj). Procedura insolvenței. Contestație la creanță.

CURTEA DE APEL CLUJ
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR. 84.1/112/2009

DECIZIA CIVILA NR. 832/2010
Sedinta publica din data de 08 aprilie 2010

PRESEDINTE: MIRELA BUDIU
JUDECATOR: AUGUSTA CHICHISAN
JUDECATOR: MIHAELA SARACUT
GREFIER: ADRIANA BORLEA

S-au luat in examinare - in vederea pronuntarii - recursurile formulate de creditoarea S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. si S.C.P. INSOLBIS S.P.R.L. in calitate de lichidator judiciar al S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. impotriva Sentintei civile nr. 1195 din data de 03.12.2009 pronuntata in dosarul nr. 84/112/2009 al Tribunalului Bistrita Nasaud in contradictoriu cu intimata S.C. BISTRITA AURIE, avand ca obiect procedura insolventei - contestatie la creanta.

Dezbaterea pe fond a cauzei a avut loc in sedinta publica din 29 martie 2010, pronuntarea fiind amanata pentru termenul din 01 aprilie 2010 si ulterior, pentru termenul de azi.

CURTEA

Deliberand retine ca,

Prin Sentinta comerciala nr. 1195 din 03 decembrie 2009 pronuntata in dosarul nr. 84/112/2009, s-a respins ca neintemeiata exceptia ridicata de S.C.P. Insolbis S.R.P.R.L. Bistrita, lichidator judiciar al S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. Sant privind tardivitatea formularii contestatiei depuse de contestatoarea S.C. Unicredit Leasing Corporation I.F.N. S.A. Bucuresti.

Totodata, s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata de creditoarea S.C. Unicredit Leasing Corporation I.F.N. S.A. Bucuresti impotriva tabelului definitiv al creantelor debitoarei falite S.C. Bistrita Aurie S.R.L. intocmit de lichidator judiciar S.C.P. Insolbis S.R.P.R.L. Bistrita.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, judecatorul sindic a retinut urmatoarele:

Prin Sentinta comerciala nr. 62/2009 pronuntata in dosarul cu nr. de mai sus, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolventei fata de debitoarea S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. SANT, fixandu-se termen pentru depunerea declaratiilor de creanta la 26.03.2009, iar prin Sentinta comerciala nr. 589/25.06.2009 s-a deschis procedura falimentului fata de aceeaasi debitoara, fiind desemnata in calitate de administrator, respectiv lichidator judiciar S.C.P. Insolbis I.P.U.R.L. Bistrita, societate insarcinata cu derularea procedurii.

In urmare intocmirii si afisarii tabelului definitiv al creantelor, creditoarea S.C. Unicredit Leasing Corporation I.F.N. S.A. Bucuresti a formulat contestatie, solicitand inscrierea sa la masa credala cu suma de 436.358,08 lei (din care "36.953,67 lei c/v facturi emise si neachitate" si 399.404,41 lei daune-interese "ca urmare a rezilierii contractului"), fata de 41.491,12 lei, suma inscrisa in favoarea creditoarei in acel tabel.

Creditoarea contestatoare a sustinut ca la data de 28.03.2008 a incheiat cu debitoarea Contractul de leasing financiar nr. 46264/Bistrita - 3-006, avand ca obiect finantarea operatiunii pentru transmiterea dreptului de folosinta catre utilizator a unui excavator pe senile, ca intre parti s-a intocmit un scadentar pentru plata ratelor de leasing, iar ca urmare a neindeplinirii obligatiilor de plata de catre utilizator, in data de 13.01.2009 contractul de leasing a fost reziliat, operatiune juridica comunicata debitoarei prin Notificarea de reziliere transmisa utilizatorului prin executorul judecatoresc. Mai sustine contestatoarea, ca dupa deschiderea procedurii insolventei fata de debitoara, a formulat in termen cerere de inscriere la masa credala, ca nu i-a fost comunicat tabelul preliminar si ca a luat la cunostinta despre neinscrierea intregii creante la masa credala numai dupa comunicarea tabelului definitiv, precum si ca lichidatorul a procedat nejustificat la inlaturarea din masa credala a sumei ce o solicita prin contestatie, deoarece - potrivit art. 4 pct. 2 lit. B din Conditii generale privind contractele de leasing - utilizatorul trebuie sa plateasca c/v

tuturor ratelor de leasing ce urmau sa fie platite de la data ultimei scadente si pana la sfarsitul contractului ...

In sustinerea contestatiei s-au depus la dosar dovezi postale ale datei comunicarii contestatiei (f. 9-11), cererea de inscriere a creantelor pe tabelul preliminar f. 12-19, contractul de leasing financiar nr. 46264/Bistrita - 3-006 f. 20-44, adresa creditoarei privind rezilierea contractului din initiativa sa (f. 45-46), facturi prin care s-a solicitat plata ratelor (f. 47-57).

Prin intampinare, lichidatorul judiciar a solicitat sa se respinga contestatia ca tardiv introdusa, iar pe fond ca inadmisibila.

In ce priveste tardivitatea, lichidatorul a sustinut ca in conf. cu disp. art. 73 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, contestatiile trebuie depuse cu cel putin 10 zile inainte de data stabilita pentru definitivarea tabelului de creante, atat in procedura generala cat si in procedura simplificata si ca tabelul preliminar al creantelor, alaturi de propunerea de intrare in procedura falimentului, a fost comunicat contestatoarei la data de 17.06.2009, cand i s-a adus la cunostinta motivul pentru care creanta s-a nu a fost acceptata in intregime.

Lichidatorul judiciar sustine ca, creditoarea i-a comunicat contestatia in data de 03.09.2009 si ca ulterior a inregistrat-o la instanta, ca tabelul definitiv al creantelor a fost afisat la data de 22.06.2009 si s-a comunicat contestatoarei la 08.07.2009, fata de toate aceste termene contestatia fiind tardiv formulata.

In ce priveste fondul cauzei si temeiul de drept indicat de contestatoare, respectiv art. 75 din Legea nr. 81/2006, lichidatorul judiciar a sustinut inadmisibilitatea contestatiei, intrucat tabelul definitiv poate fi contestat numai pentru dol, fals, eroare esentiala sau in cazul descoperirii unor titluri hotaratoare care nu erau cunoscute, nefiind vorba de niciuna din aceste situatii. Mai arata lichidatorul judiciar, ca au fost acceptate la plata ratele din facturile restante pana la data preluarii de catre contestatoare a utilajului ce a constituit obiectul contractului de leasing, data ulterioara rezilierii contractului, iar pe de alta parte, conform aceleasi clauze din conditiile generale privind contractele de leasing, daunele-interese reprezinta c/v ratelor de leasing ce urmau a fi platite pana la incetarea contractului, ori incetarea contractului a operat la data rezilierii lui ca urmare a notificarii utilizatorului de catre creditoare.

Analizand contestatia formulata prin prisma sustinerilor contestatoarei, a apararilor formulate de lichidatorul judiciar si a actelor existente la dosar, tribunalul, pentru a se conforma dispozitiilor art. 137 C. pr. civ., a solutionat mai intai exceptia tardivitatii formularii contestatiei invocate de lichidator, dupa care a solutionat fondul cauzei.

Potrivit art. 72 alin. 3 din Legea nr. 85/2006, tabelul preliminar de creante intocmit de administratorul sau lichidatorul judiciar va fi afisat la usa instantei si notificat creditorilor, cu motivarile corespunzatoare pentru creditorii carora le-au fost trecute partial in tabel creantele solicitate.

Debitorul, creditorii si orice parte interesata, pot formula contestatii cu privire la mentiunile din tabel, contestatii ce trebuie depuse la tribunal cu cel putin 10 zile inainte de data stabilita pentru definitivarea tabelului de creanta, art. 73 din aceeaasi lege.

Respectarea obligatiilor de mai sus nu a putut fi verificata de prezenta instanta, in conditiile in care lichidatorul judiciar nu a depus la dosar dovezi privind data comunicarii tabelului preliminar cu creditoarea S.C. Unicredit Leasing Corporation I.F.N. S.A. Bucuresti, astfel incat nefiind probata data indeplinirii obligatiei de comunicare de catre lichidator nu se poate retine in sarcina contestatoarei depasirea termenului prevazut de lege pentru depunerea contestatiei astfel incat exceptia tardivitatii depunerii contestatiei urmeaza sa fi respinsa ca neintemeiata.

Pe de alta parte, este real ca dispozitiile art. 75 din Legea nr. 85/2006 invocate de contestatoare nu sunt aplicabile spetei, intrucat niciuna din situatiile de exceptie prevazute in acest text nu este prezenta in cauza dedusa judecatii, neinvocandu-se si nedovedindu-se existenta unui fals, dol sau eroare esentiala sau descoperirea unor titluri hotaratoare pana atunci necunoscute.

In ce priveste fondul cauzei, judecatorul-sindic a respins contestatia ca neintemeiata, pentru motivele ce vor fi expuse mai jos.

Este real, ca potrivit Conditieiilor generale pentru contractele de leasing financiar, la art. 4 pct. 2, sunt reglementate consecintele aparitiei unui caz de culpa si situatiile in care finantatorul opteaza, fie pentru executarea silita intocmai a obligatiilor restante ale utilizatorului, fie pentru rezilierea contractului de leasing.

In acest din urma caz, art. 4 pct. 2 lit. B, utilizatorul va plati finantatorului cu titlu de daune-interese c/v tuturor actelor de leasing ce urmau a fi platite de la data ultimei scadente si pana la sfarsitul contractului ..., acesta fiind textul in baza caruia creditoarea si-a formulat cererea de inscriere la masa credala si contestatia.

Textul de mai sus fixeaza limitele temporale de la care incep sa fie datorate daunele-interese si pana la care acestea trebuie socotite ca obligatorii la plata. Este vorba de c/v ratelor de leasing ce trebuiau platite de la data ultimei scadente, respectiv de la data la care utilizatorul nu a mai platit ratele, data aparitiei cazului de culpa, si pana la data sfarsitului contractului.

Este bine cunoscut si nu trebuie demonstrat in vreun mod ca un contract inceteaza la data rezilierii sale conform definitiei unanim acceptate pentru notiunea de reziliere. In speta, contractul dintre parti a incetat ca urmare a initiativei contestatoarei la data de 13.01.2009, data care trebuie apreciata ca fiind "sfarsitul contractului" in acceptiunea textului conventional anterior mentionat.

Asa fiind, in mod temeinic si legal a apreciat lichidatorul judiciar ca daunele-interese sunt constituite din ratele neachitate de utilizator pana la data restituirii utilajului, data care este ulterioara rezilierii contractului.

Interpretarea contestatoarei conform careia se datoreaza daune-interese constand in plata ratelor pana la data care este prevazuta in scadentiar ca fiind data "sfarsitului contractului", nu este conforma cu conventia partilor, o astfel de interpretare putand fi acceptata doar in cazul unor clauze penale, in care nu se pune problema dovedirii unor pagube ci doar dovedirea existentei acelei clauze. Este greu de acceptat ca finantatorul este pagubit in situatia data, in care utilajul i-a fost restituit, iar perioada cat acesta a fost folosit de utilizator este acoperita cu plata ratelor de catre utilizator prin inscrierea pe tabelul creantelor. Daunele-interese trebuie dovedite, iar plata unor sume care sa fie egala cu c/v utilajului deja restituit ar duce la imbogatirea fara just temeii a finantatorului, motiv pentru care interpretarea data textului conventional de catre finantator este inacceptabila.

In aceeasi ordine de idei, desi notiunea de clauza leonina se foloseste mai ales in raporturile dintre membrii societari, fata de modul in care aceasta clauza a fost interpretata de finantator, ea are un evident si pronuntat caracter de clauza leonina, utilizatorul fiind supus unui tratament excesiv de impovarator, fara ca el sa aiba o culpa directa in neexecutarea obligatiilor de plata a ratelor de leasing.

In conditiile de mai sus, invocarea art. 8 din O.G. nr. 51/1997 si a art. 66 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 cu privire la caracterul de titlu executoriu al contractului de leasing si la nesupunerea lui procedurii de verificare prevazute de legea insolventei, este valabila pentru valoarea reala a creantei, respectiv cea determinata mai sus, si nu pentru sume stabilite eronat sau arbitrar de catre creditorii.

In raport de toate cele de mai sus, judecatorul-sindic a respins atat exceptia tardivitatii formularii contestatiei cat si contestatia creditoarei, ca neintemeiata.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs creditoarea S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. S.A. solicitand admiterea acestuia, modificarea sentintei in sensul admiterii contestatiei formulate de catre S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. S.A., inscrierea intregii creante a creditoarei in quantum total de 436,358,08 lei la masa credata a debitoarei S.C. BISTRITA AURIE S.R.L., compusa din 36.953,67 lei facturi emise si neachitate - si 399.404,41 lei daune-interese. Valoarea daunelor-interese de 399.404,41 lei reprezinta echivalentul in lei a sumei de 93.246,02 EUR - rate ramase de achitat dupa data rezilierii contractului (la cursul de 4,28334 EUR/leu).

In dezvoltarea motivelor de recurs, creditoarea arata ca potrivit conditiilor generale pentru contractele de leasing "in cazul in care finantatorul opteaza pentru rezilierea contractului de leasing financiar ca urmare a aparitiei unui caz de culpa, contractul inceteaza de plin drept fara a mai fi necesara punerea in intarziere si fara nici o alta formalitate prealabila, cu predarea bunurilor ce formeaza obiectul leasingului catre finantator. Data rezilierii va fi considerata data la care finantatorul a inteles sa-si exercite optiunea de a rezilia contractul si pe care a inserat-o in notificarea de reziliere transmisa utilizatorului. In acest caz, utilizatorul va plati finantatorului cu titlu de daune-interese contravaloarea tuturor ratelor de leasing ce urmau a fi platite de la data ultimei scadente si pana la sfarsitul contractului precum si toate cheltuielile (inclusiv dar fara sa se limiteze la costurile judiciare si nejudiciare) impreuna cu orice suma ceruta de finantator pentru reintrarea in posesia bunurilor ce formeaza obiectul leasingului, suma pe care finantatorul o va fi suportat ca o consecinta directa sau indirecta a oricarui caz de incetare a contractului de leasing financiar".

Arata ca, asa cum este stabilit prin lege, caracterul executoriu al contractului de leasing in intregul sau, deci si in privinta daunelor-interese stabilite prin clauza penala la care a facut referire, administratorul judiciar nu mai avea abilitatea legala de a verifica creanta a carei inscriere a solicitat-o. Asa cum a aratat si in motivarea contestatiei, potrivit art. 66 din Legea nr. 85/2006, "toate creantele vor fi supuse procedurii de verificare prevazute de prezenta lege, cu exceptia creantelor constatate prin titluri executorii", ceea ce este cazul in speta de fata.

Prin urmare, considera ca, administratorul judiciar avea obligatia sa inscrie la masa credala, ca fiind in intregime certa, lichida si exigibila, creanta in suma de 436.358,08 lei, daunele-interese devenind scadente in momentul rezilierii contractului de leasing, moment care este anterior datei deschiderii procedurii insolventei.

Judecatorul prin respingerea contestatiei formulate de creditoare, a incalcat la randul sau dispoz. art. 66 din Legea nr. 85/2006.

In acelasi timp, judecatorul-sindic a incalcat prevederile art. 969 si art. 970 Cod Civil, care obliga la executarea intocmai a obligatiilor contractuale asumate, atat timp cat acestea rezulta dintr-un contract incheiat in mod legal, asa cum este contractul de fata.

Mai arata ca, sentinta recurata, nesocotind dispozitiile legale mentionate lipseste de eficienta clauza penala convenita de parti, ceea ce este impotriva legii. Judecatorul nu are dreptul sa inlature clauza penala si nici sa ii micsoareze catimea, atata vreme cat obligatia a carei neexecutare este sanctionata prin vointa partilor, nu a fost indeplinita.

De asemenea, considera ca nu s-ar putea sustine caracter abuziv al clauzei penale cata vreme nu este vorba de un contract incheiat cu un consumator (persoana fizica), iar imprejurarea restituirii bunului obiect al contractului nu impieteaza asupra clauzei penale, astfel cum in mod expres se mentioneaza si in contractul de leasing.

Impotriva aceleiasi sentinte a declarat recurs si S.C.P. INSOLBIS S.P.R.L. solicitand admiterea recursului in sensul admiterii exceptiei tardivitatii invocate de subscrisa aratand ca instanta de fond a respins ca neintemeiata exceptia ridicata de S.C.P. INSOLBIS S.P.R.L. Bistrita, lichidator judiciar al S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. Sant privind tardivitatea formularii contestatiei depuse de contestatoarea S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. S.A. Bucuresti si ca neintemeiata contestatia formulata de creditoarea S.C. UNICREDIT LEASING

CORPORATION I.F.N. S.A. impotriva tabelului definitiv al creantelor debitoarei falite S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. intocmit de lichidator judiciar.

Analizand recursurile declarate prin prisma motivelor de recurs si a dispozitiilor art. 304 si art. 304¹ C. pr. civ., Curtea constata urmatoarele:

1. Prin Sentinta comerciala nr. 62/2009, pronuntata de Tribunalul Bistrita-Nasaud a fost deschisa procedura generala a insolventei impotriva debitoarei S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. fiind stabilit totodata si termenul limita pentru intocmirea, afisarea si comunicarea tabelului preliminar al creantelor pentru data de 23.04.2009.

Probele administrate in cauza releva cu caracter unitar imprejurarea ca lichidatorul judiciar nu si-a indeplinit obligatia care ii revenea potrivit art. 72 din Legea nr. 85/2006. Astfel, inscrisurile existente la dosar nu atesta data la care tabelul preliminar de creante al debitoarei a fost intocmit, afisat si comunicat partilor si, prin urmare, in lipsa acestor elemente, nu se poate determina momentul de la care termenul pentru formularea contestatiilor a inceput sa curga.

Legiuitorul a pus la dispozitia creditorilor si a oricarei parti interesate posibilitatea de a formula, potrivit art. 73 alin. 1 din Legea insolventei, contestatii cu privire la creantele si drepturile de preferinta trecute de administratorul judiciar/lichidator in tabelul preliminar de creante, acestea trebuind a fi depuse la tribunal cu cel putin 10 zile inainte de data stabilita pentru definitivarea tabelului de creanta.

Intrucat in speta nu exista dovezile care sa ateste data la care tabelul preliminar de creante al debitoarei a fost intocmit, afisat si comunicat partilor interesate, nu se poate stabili care este data limita in raport de care se calculeaza termenul de depunere a contestatiei, astfel ca in mod corect a statuat judecatorul-sindic asupra exceptiei tardivitatii contestatiei creditoarei, sustinerile contrare nefiind fondate.

In consecinta, Curtea va aprecia recursul declarat de catre lichidatorul judiciar S.C.P. INSOLBIS S.P.R.L. Bistrita pentru debitoarea S.C. BISTRITA AURIE S.R.L. Sant ca fiind nefondat, iar in temeiul art. 8 din Legea nr. 85/2006 il va respinge.

2. Potrivit conditiilor generale pentru contractele de leasing (art. 4.2B), contract incheiat si de catre debitoare, "in cazul in care finantatorul opteaza pentru REZILIEREA CONTRACTULUI DE LEASING FINANCIAR ca urmare a aparitiei unui caz de culpa, conform sectiunii 4.1, contractul de leasing financiar inceteaza de drept de la data manifestarii de vointa in acest sens a finantatorului, fara a mai fi necesara punerea in intarziere a Utilizatorului si fara nici o alta formalitate prealabila, cu predarea bunurilor ce formeaza obiectul leasingului catre finantator. Data rezilierii va fi considerata data la care finantatorul a inteles sa-si exercite optiunea de a rezilia contractul si pe care a inserat-o in notificarea de reziliere transmisa utilizatorului. In acest caz, UTILIZATORUL VA PLATI FINANTATORULUI CU TITLU DE DAUNE-INTERESE CONTRAVALOAREA TUTUROR RATELOR DE LEASING CE URMAU A FI PLATITE DE LA DATA ULTIMEI SCADENTE SI PANA LA SFARSITUL CONTRACTULUI, precum si toate cheltuielile (inclusiv, dar fara sa se limiteze la costurile judiciare si nejudiciare) impreuna cu orice suma ceruta de finantator pentru reintrarea in posesia bunurilor ce formeaza obiectul leasingului, suma pe care finantatorul o va fi suportat ca o consecinta directa sau indirecta a oricarui caz de incetare a contractului de leasing financiar".

Rezulta, asadar, ca partile, prin semnarea contractului de leasing au inteles sa stabileasca anticipat modalitatea de dezaunare a partii care este obligata sa suporte neexecutarea culpabila a contractului de catre cealalta parte.

In speta, probele administrate in cauza releva imprejurarea ca, creditoarea a procedat la notificarea rezilierii contractului de leasing incheiat cu debitoarea constatand ca aceasta din urma nu mai poate achita ratele stabilite contractual din lipsa disponibilitatilor banesti si ca se afla intr-o situatie de desfiintare culpabila a conventiei sinalagmatice, culpa apartinand evident debitoarei.

Prin urmare, creditoarea, ulterior notificarii rezilierii conventiei, a procedat la calcularea sumei datorate, stabilite contractual de parti conform art. 4.2B din contract, sumele astfel calculate vizand intervalul de timp pana la sfarsitul contractului, adica pana la implinirea termenului contractual stabilit de parti. Asadar, creditoarea a facut dovada faptului ca desfiintarea contractului nu ii este imputabila, ca culpa apartine debitoarei si, prin urmare, se poate sustine cu temei ca este indreptatit la obtinerea despagubirilor contractuale.

Avand in vedere, inasa, ca potrivit art. 8 din O.G. nr. 51/1997, contractul de leasing, precum si garantiile reale si personale constituite in scopul garantarii obligatiilor asumate prin contract constituie titluri executorii, Curtea va constata ca creanta creditoarei care deriva din contractul de leasing al partilor se impune a fi inregistrata in integralitate, dispozitiile art. 66 din Legea nr. 85/2006 aplicandu-se in mod corespunzator.

In consecinta, Curtea va aprecia recursul declarat de catre creditoare ca fiind fondat, iar in temeiul art. 8 din Legea nr. 85/2006 il va admite, va modifica hotararea recurata in sensul ca va admite contestatia creditoarei cu consecinta inscrierii intregii creante in tabelul definitiv al debitoarei cu suma de 436.358,08 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursul declarat de lichidatorul judiciar S.C.P. INSOLBIS S.P.R.L.

Admite recursul declarat de creditoarei S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. S.A. impotriva

-

Sentintei civile nr. 1195 din 03.12.2009 pronuntata in dosarul nr. 84/112/2009 al Tribunalului Bistrita-Nasaud, pe care o modifica in sensul admitterii contestatiei formulate de creditoarea S.C. UNICREDIT LEASING CORPORATION I.F.N. S.A. si inscrierea intregii creante in tabelul definitiv, in quantum de 436.358,08 lei.

Decizia este irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 08 aprilie 2010.

PRESEDINTE,
MIRELA BUDIU

JUDECATORI,
AUGUSTA CHICHISAN MIHAELA SARACUT

GREFIER,
ADRIANA BORLEA

Red. M.S./A.C.
20. 04.2010-6 ex.
Jud. fond. Oltean N.



<input type="text"/>	<input type="button" value="Cauta"/>
<input checked="" type="radio"/> Jurisprudenta <input type="radio"/> Legislatia Romaniei <input type="radio"/> Procese	
CAUTARE AVANSATA JURISPRUDENTA CAUTARE AVANSATA LEGI	

Contestatie impotriva tabelului creantelor. Daune interese din contracte de leasing

Dosar Nr. 184 (22.02.2010)

Insolventa - consultanta juridica si reprezentare in fata administratorului desemnat www.avocaturaghieluta.ro

Preluare Firme Cu Datorii Solutii Strategice - Consultanta Discount 10% in sistem Lyonesse www.reinveststrategies.ro

Leasing auto ieftine Cauti Leasing auto? Oferte bune Leasing auto, Cumpara pe tocmai.ro. www.tocmai.ro

Anunțuri Google

Contestatie impotriva tabelului creantelor. Daune interese din contracte de leasing

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Olt, creditorii T.L. IFN SA si SC M. IFN SA au formulat contestatii impotriva tabelului creantelor debitoarei SC A.SRL, aflata in procedura falimentului, in temeiul art. 73 din legea nr. 85/2006.

Prima creditoare a sustinut ca a formulat cerere de creanta pentru suma totala de 1.665.873,61 lei, compusa din facturi emise si neachitate in suma de 332.364,03 lei precum si daune interese conform clauzei penale mentionata in contractele de leasing in suma de 1.333.509,58 lei. Lichidatorul judiciar a acceptat numai creanta de 332.364,03 lei, fara sa justifice refuzul de a inscrie creditoarea cu intreaga suma solicitata.

Creanta creditoarei provine din cele doua contracte leasing financiar pe care le-a depus in dosarul de fond, aceasta solicitand de altfel deschiderea procedurii insolventei debitoarei precum si in declaratia de creanta depusa la dosar in termenul legal. In temeiul acestor contracte debitoarea trebuia sa achite lunar rata de leasing, iar din luna decembrie 2008 aceasta nu si-a mai indeplinit obligatiile contractuale, motiv pentru care cele doua contracte de leasing au fost reziliate la data de 3.04.2009, din culpa debitorului, ce avea calitatea de utilizator al acestor contracte.

Conform clauzei penale cu titlu de daune interese, acesta datoreaza integral ratele de leasing pana la finalizarea contractului.

Desi lichidatorul judiciar a acceptat partial creanta creditoarei pe care a inregistrat-o in tabel, acesta nu a notificat creditoarea cu privire la motivele care au dus la inlaturarea diferentei de creanta, asa cum cer dispoz. art. 72 alin. 4 din lege, solicitand numai relatii cu privire la valorificarea autovehiculelor care au format obiectul contractelor de leasing.

Potrivit dispozitiilor contractuale mentionate la art. 15.7 din contractele incheiate, debitoarea in calitate de utilizator datoreaza, in caz de reziliere a contractului de leasing din propria culpa, ratele de leasing pana la finalizarea contractului penalitatile aferente si dupa caz daune interese, suma fiind de 1.333.509,58 lei, solicitandu-se astfel inscrierea in tabelul de creante al debitoarei si cu aceasta suma.

SC M. IFN SA a formulat contestatie la tabelul preliminar de creante cu privire la inscrierea partiala a creantei solicitata de aceasta in suma totala de 333.065,68 lei, respectiv suma de 50.138,85 lei. Diferenta de 282.926,83 lei ce reprezinta contravaloarea a 67.439 euro (la cursul BNR din data de 28.09.2009) reprezinta sumele ramase de plata pana la finalul contractelor de leasing din 14.08.2008 si 2.05.2007 incheiate de aceasta cu debitoarea.

Obiectul contractelor de leasing l-a reprezentat transmiterea catre debitoare a dreptului de folosinta asupra a doua autoturisme, in schimbul platii ratelor de leasing si a celorlalte obligatii contractuale legate de folosinta bunului. Pe dispozitiile contractuale s-a solicitat inscrierea in tabelul de creante atat a sumelor scadente cat si a sumelor nescadente ramase de plata potrivit art. 68 din legea nr. 85/2006.

Materia juridica

- Cereri
- Procedură civilă și penală (căi de atac, competențe etc.)
- Fondul funciar
- Faliment
- Infrațiuni
- Acțiuni (în): anulare, posesorie, regres, pauliană etc.
- Contestatii la executare
- Contravenții. Închisoare contravențională
- Contracte
- Minori
- Plângeri prealabile
- Societăți comerciale

Toate materiile juridice >

Instanța de judecată

- Tribunalul Tulcea
- Judecătoria Tulcea
- Curtea De Apel Timisoara
- Judecătoria Iași
- Curtea De Apel Pitesti
- Tribunalul Bacău
- Curtea De Apel Craiova - Secția Civilă
- Tribunalul Vaslui
- Judecătoria Moinești
- Mihaela Ganea ,presedinte Tribunal Constanta
- Judecătoria Slatina
- Curtea De Apel Pitești

Toate instanțele >

Tip hotarare

- Decizie
- Sentință Civilă
- Sentință Penală
- Hotărâre
- Sentință Comercială
- Rezoluție
- Jurnal

Refuzul lichidatorului judiciar de a nu inscrie sumele nescadente s-a datorat faptului ca bunurile ce au format obiectul contractelor de leasing au fost predate catre debitoare asa cum rezulta din adresa nr. 280 primita de creditoare la data 22.12.2009.

Creditoarea a invocat dispozitiile OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing , potrivit carora leasing-ul financiar nu il constituie numai folosinta bunurilor ci si operatiunea de finantare a utilizatorului in vederea achizitionarii bunurilor respective. Operatiunea este similara unui contract de credit fiind un act juridic afectat de termen ce priveste numai executarea actului , drepturile si obligatiile corelative existand de la momentul incheierii contractului de leasing.

Imprejurarea ca bunurile ce au format obiectul contractelor de leasing au fost predate nu schimba clauzele contractuale, iar daca aceste bunuri vor fi valorificate creditoarea are posibilitatea diminuarii pretentiilor sale.

Pe de alta parte, au mai fost invocate si dispozitiile art. 8 din OG nr. 51/1997 in care se mentioneaza ca, contractele de leasing constituie titluri executorii , astfel ca acestea nici nu pot fi supuse examinarii conform art. 66 din legea nr. 85/2006. In acest sens, s-a emis si decizia nr. 458 din 31.03.2009 de Curtea Constitutionala si care se refera la nelegalitatea examinarii contractului de leasing care are valoare de titlu executoriu, in faza de executare silita prin executorul judecatoresc.

Lichidatorul judiciar a formulat intampinare solicitand respingerea contestatiilor ca neintemeiate, deoarece in solutionarea cererilor de creanta a creditoarelor acesta a respectat dispozitiile art. 61 si urm. din legea nr. 85/2006 , notificand creditorii in acest sens. De asemenea, acesta a solicitat relatii de la creditorii potrivit art. 67 din lege in sensul valorificarii bunurilor care au format obiectul contractelor de leasing.

Examinand contestatiile formulate de cele doua creditoare , instanta a constatat ca acestea sunt intemeiate.

Intre creditoarea SC T. L. IFN SA si societatea debitoare au fost incheiate noua contracte de leasing financiar, asa cum rezulta din anexele la cererea de deschidere a procedurii cat si din cererea de creanta formulata de aceasta, cu obligatii din partea utilizatorului mentionate la art. 15.7 din contracte. Potrivit acestora, in caz de reziliere a contractului din culpa debitoare , aceasta datoreaza ratele de leasing pana la finalizarea contractului, penalitati aferente si dupa caz daune interese.

In acelasi mod au fost incheiate si cele doua contracte de leasing cu creditoarea SC M. IFN SA, avand aceleasi clauze contractuale.

De altfel, aceste clauze contractuale deriva din dispozitiile art. 2 si 10 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing precum si fata de dispozitiile generale reglementate de art. 969 alin. 1 cod civil ce consacra principiul fortei obligatorii a contractului.

Potrivit clauzelor contractuale mentionate anterior, se constata ca debitoare a acceptat si plata daunelor interese reprezentand contravaloarea ratelor de leasing nefacturate. Atat legea cat si contractul obliga la plata de daune interese din contractele de leasing, insusite de catre debitoare prin semnatura si care constituie masura de garantie pentru acoperirea prejudiciilor aduse finantatorului in eventualitatea neexecutarii obligatiilor contractuale.

Aceste reglementari isi gasesc corespondent in dispozitiile art. 64 alin. 4 cat si art. 68 din legea nr. 85/2006 modificata, in sensul ca si creantele nescadente sau sub conditie vor fi admise provizoriu la masa credala si vor fi inscise in tabelul de creante cu intreaga lor valoare insa, in cursul falimentului, orice distribuire de sume pentru astfel de creante se face cu respectarea dispoz.art. 125 din lege.

Contestatiile formulate de catre cele doua creditoare au fost admise si s-a dispus inscrierea in tabelul de creante al debitoare, a sumelor solicitate prin cererile de creanta, reprezentand si contravaloarea daunelor interese.

Data publicarii pe portal : 30.03.2010

Credit nebanca Fara vizite la consultantii sau la banci.Totul online, rapid, eficient www.Cetelam.ro

Societate cu datorii?Vrei s-o inchizi?Consultanta si servicii specialitate. www.administrarechikidare.ro

Serviced & Virtual Office Set up your business from 140E per month. Call us now! www.a-office.gr

Anunturi Google

TERMENI SI CONDITII

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr(...)

DECIZIA NR. 1620

Ședința publică din data de 17 noiembrie 2009

Președinte - (...) (...) (...)

Judecători - (...) (...)

- (...) (...)

Grefier - D. H. S.

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursurilor declarate de creditoarele S. Leasing J. SA, cu sediul în B, sector 5, H. P. N. - Calea 13 T., U. III, nr. 90 și (...) B. N. Grup SA, cu sediu procesual ales la avocat E. B. N. în B, sector 2,(...), parter, . 1, împotriva sentinței nr. 773 din data de 1 aprilie 2009 pronunțate de T r i b u n a l u l P r a h o v a în contradictoriu cu E. (...) - administrator special al debitoarei (...) F. SA, cu sediul în P,(...), jud. P, cod de identificare fiscală (...), număr de ordine în registrul comerțului J(...), prin lichidator S. Insolvency Specialists T., cu sediul în B, sector 3,(...), (...) . 4 și creditorii Banca Comercială Română, cu sediul B, sector 3,(...), BRD SA - H. T. Generale - sucursala P, cu sediul în P,(...), jud. P, Consiliul Local P - Serviciul Public Finante Locale, cu sediul în P,(...), jud. P, D.G.F.P. P, cu sediul în P,(...), jud. P, G. C, domiciliată în P, str. N. (...), nr. 10, jud. P, G. F., domiciliată în P,(...), . 67, . 44, jud. P, I.T.M. P, cu sediul în P,(...), jud. P, N. M., domiciliat în P,(...), . 15 A, . A, . 27, jud. P, (...) B. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) B. O. SA, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) B. M. SRL, cu sediul în P,(...), . 7, . A, . 6, jud. P, (...) B. N., E. & E., cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. B. SRL, cu sediul în B, sector 1,(...), (...) . 1, . D., (...) E. E. si Protectie SRL, cu sediul în B, sector 1, Intrarea E., nr. 8, (...) E. J. SRL, cu sediul în Ramnicu V,(...), jud. V, (...) D. Com SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. U. P SRL, cu sediul în P,(...)-3, . 4., jud. P, (...) F. SA, cu sediul în P, str. (...). (...), nr. 37-39, . 45, . F1-F2, jud. P, (...) F. Leasing J., cu sediul în B, sector 1,(...)-22, . 4, (...) G. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) H. S SRL, cu sediul în B,(...), . 33, . A, . 4, jud. B și B, T U., nr. 6, jud. B, (...) I. P SA, cu sediul în P,(...)-4, jud. P, (...) N. T. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) O. Cons SRL, prin administrator judiciar E. T., cu sediul în

P,(...), . 37 B, . B, . 2, jud. P, (...) O. E. SRL, cu sediul în B,(...), jud. B, (...) E. SA, cu sediul în B, sector 1, Calea E., nr. 239, (...) E. SA, cu sediul în P, str. N. (...), nr. 32, jud. P, (...) S. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) T. Oc SRL, cu sediul în B, sector 2,(...), (...) T. Com SRL, cu sediul în M,(...), jud. I, (...) U. SRL, cu sediul în P,(...)-188, jud. P și P,(...), . 132 B2, . 33, jud. P, E. S. D., T. E., E. N. D., N. J. H., toți cu domiciliu ales la cabinet avocat E. O. în P,(...), jud. P și pârâții H. N. D. și H. T. D., domiciliați în P,(...), . 2., . A, . 1, . 4, jud. P, (...) B. SRL, cu sediul în B, sector 5,(...), (...) D. & N. H. Imobiliare, cu sediul în P, str. M.(...), nr. 46, jud. P, (...) F. Mp SRL, cu sediul în P, str. (...), nr. 5 A1, jud. P, (...) G. T. Imobiliare SRL, cu sediul în B, sector 2,(...)-186, parter, (...) J. SA S, cu sediul în S,(...), jud. P, (...) N. M. SRL, cu sediul în com. B, sat D., jud. T, (...) P. J. E. Com SRL, cu sediul în V.,(...), jud. P, (...) E. J. SRL, cu sediul în E.,(...), jud. P, (...) S. Com SRL, cu sediul

în B, sector 6,(...)-13, . 109, . C, . 6, . 121, (...) U. Com SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. SRL, cu sediul în Slănic,(...), jud. P, (...) E. SRL, cu sediul în S,(...), jud. P, S.I.A. N. E., cu sediul în P,(...), (...) . A, . 1, . 3, jud. P, E. D. B. și E. E. E., domiciliati în P, str. (...). (...), nr. 46, jud. P, E. B. și E. S., domiciliati în G. de E., nr. 945, . 2, . 26, jud. P.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când, Curtea, pentru a permite părților absente să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 17 noiembrie 2009, dată la care a pronunțat următoarea decizie :

C U R T E A

Deliberând asupra recursului de față, reține următoarele :

Prin contestația înregistrată la data de 12.02.2009 în dosarul nr(...) al T r i b u n a l u l u i P r a h o v a, debitoarea (...) F. SA, prin administrator special N. M. E., a contestat înscrierea în tabelul de creanțe a creditoarei (...) B. N. Grup SA cu suma de 147.922,63 lei .

În motivarea contestației s-a arătat că nu se contestă suma de 58.464,77 lei, care reprezintă contravaloarea serviciilor prestate și neachitate, ci suma de 89.467,86 lei penalități de întârziere, stabilite în mod unilateral de creditoare, respectiv 1%/zi de întârziere pentru neachitarea facturilor la scadență. Astfel, contestatoarea a arătat că semnarea și ștampilarea facturii de către un reprezentant al

debitoarei nu poate avea valoarea unui acord de voință care să ducă la conturarea unui contract, nesemnificând decât primirea facturii, nu și acceptarea la plată. Pe de altă parte, persoana semnatară nu avea capacitatea de a angaja debitoarea, iar, chiar dacă ar fi de acord cu stabilirea unei rate a dobânzii de 1%/zi, nu există clauză care să stipuleze că penalitățile de întârziere pot depăși cuantumul creanței principale.

S-a solicitat admiterea contestației și înlăturarea sumei de 89.467,86 lei, iar în subsidiar reducerea penalităților la cuantumul creanței principale.

De asemenea, debitoarea (...) F. SA, prin administrator special, a formulat contestație la aceeași dată împotriva înscrierii în tabelul de creanță a creditoarei (...) S. Leasing J. S.A. cu suma de 1.934.041,08 lei .

În motivarea contestației s-a arătat că între debitoare și creditoare s-au încheiat 22 de contracte de leasing financiar prin care debitoarea beneficia de utilaje de panificație. Întrucât nu a mai putut să-și execute obligația de a plăti ratele de leasing, conform art.8.1 din contracte acestea s-au reziliat de plin drept. În aceste condiții, debitoarea era obligată să restituie utilajele, să plătească suma de bani aferentă celor două rate neachitate și în plus să plătească în întregime restul ratelor de leasing, ca și cum contractul s-ar fi derulat în continuare; debitoarea a apreciat această clauză penală drept abuzivă.

Astfel, s-a susținut că stipularea în contract a acestei clauze face excesiv de împovărătoare obligația debitoarei. Deși clauza penală este obligatorie între părți, instanța de judecată, în principiu, neputând să micșoreze cuantumul despăgubirilor cu excepția situației când s-au executat parțial obligațiile, totuși este posibilă micșorarea cuantumului clauzei penale când aceasta este abuzivă, dispozițiile art.1087 Cod civil urmând a fi raportate la disp. art.5 Cod civil, în sensul că nici o prevedere

contractuală nu poate deroga de la ordinea publică și bunele moravuri, iar contractul nu poate fi transformat prin clauze abuzive într-un instrument de îmbogățire fără justă cauză.

Nivelul clauzei penale trebuie să aibă o limită obișnuită și rezonabilă, în sensul determinării doar a cuantumului daunelor-interese rezultate din executarea defectuoasă sau neexecutarea obligațiilor asumate.

S-a mai arătat că prin decizia nr. XI/24.10.2005 a Secțiilor unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că orice clauză penală prin care se stabilește obligația restituirii la scadență a sumei împrumutate, sub sancțiunea penalităților de întârziere pe lângă dobânda contractuală convenită sau pe lângă dobânda legală, contravine prevederilor legii.

Contestatoarea a solicitat să se observe că în cauză indemnizația de reziliere menționată la art.8 pct.2 lit.b din contractele de leasing este o clauză contractuală abuzivă, nederularea contractului de leasing fiind mai avantajoasă pentru creditoare decât executarea în continuare a contractului; s-a solicitat constatarea nulității acestei clauze și înlăturarea obligației de plată a sumelor astfel rezultate. În subsidiar, s-a solicitat reducerea cuantumului clauzelor penale la un nivel în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare.

Creditoarea (...) S. Leasing J. SA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, întrucât debitoarea avea obligația de a plăti toate sumele datorate conform contractelor de leasing și dispozițiilor legale, respectiv art. 10 și 15 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de

leasing și societățile de leasing și art. 8.1, 8.2 din contractele de leasing financiar. Astfel, debitoarei îi reveneau obligațiile de a plăti toate ratele de leasing scadente și neachitate până la momentul rezilierii definitive a contractelor, inclusiv penalitățile aferente, conform art. 8.2 lit. b din contracte, de a plăti indemnizația de reziliere, care reprezintă valoarea în numerar a tuturor ratelor rămase de achitat până la expirarea contractelor, inclusiv valoarea reziduală, de a plăti sumele reprezentând TVA, taxe vamale, accize și orice alte costuri aferente încetării contractelor și de a restitui obiectele de leasing pe cheltuiala sa. Creditoarea a apreciat că nu sunt încălcate prevederile legale privind ordinea publică și bunele moravuri, fiind incidente disp.art.969 și 1087 Cod civil.

Prin sentința nr. 773 din data de 1 aprilie 2009 **T r i b u n a l u l P r a h o v a** a admis contestațiile formulate de debitoarea (...) F. SA, privind înscrierea în tabelul de creanțe împotriva averii debitoarei a creditoarelor (...) B. N. Grup SA și (...) S. Leasing J. SA, dispunând înscrierea creditoarei (...) B. N. Grup SA în tabelul creanțelor împotriva averii debitoarei numai cu suma de 58.464,77 lei contravaloare servicii prestate, înlăturând penalitățile de întârziere, precum și înscrierea creditoarei (...) S. Leasing J. SA în tabelul creanțelor numai cu suma de 425.728,04 lei reprezentând valoare rate restante și penalități de întârziere, înlăturând indemnizația de reziliere prev. de art.8.2 lit.b din contractele de leasing financiar - condiții generale.

Pentru a hotărî astfel, analizând prima contestație, judecătorul-sindic a reținut că administratorul judiciar al debitoarei a înscris creditoarea (...) B. N. Grup SA cu suma de 147.922,63 lei, constituită din suma de 58.464,77 lei , contravaloare servicii prestate și neachitate și suma de 89.467,86 lei penalități de întârziere de 1%/zi de întârziere pentru neachitarea facturilor emise de creditoare la scadență .

Din cererea de admitere a creanței la masa credală formulată de creditoare și înscrisurile anexate, s-a constatat că între părți au avut loc relații comerciale, creditoarea prestand servicii de reparații pentru care a emis facturile fiscale depuse la dosar (filele 15 - 41 E..II declarații de creanță), facturi ce au fost primite de debitoare, conform semnăturii de primire. În cuprinsul facturilor se menționează că documentul ține loc de contract de vânzare-cumpărare și că pentru fiecare zi de întârziere față de termenul de achitare specificat se percepe o penalizare de 1%/zi. În temeiul acestor facturi creditoarea a calculat penalități totale în cuantum de 89.467,86 lei (fila 42).

Raportat la aceste înscrisuri, judecătorul sindic a constatat că penalizările de 1% menționate au natura unei clauze penale pentru întârziere la executare. Sub acest aspect, s-a reținut că, fiind o convenție, clauza penală trebuie să îndeplinească condițiile de validitate ale oricărui contract, printre care și consimțământul părților, conform disp. art. 948 Cod civil. În acest sens, clauza penală care determină întinderea prejudiciului și cuantumul daunelor ce vor fi acoperite, înainte de producerea prejudiciului, trebuie stabilită prin acordul de voință al părților contractante. Or, în speță părțile nu au încheiat un contract prin care să stipuleze clauza penală, facturile fiscale în litigiu fiind emise în mod unilateral de creditoare cu mențiunea penalizării; semnarea de primire pentru facturi nu poate avea semnificația acceptării acestei clauze de către debitoare, cât timp debitoare, societate comercială,

poate să-și exercite drepturile și să-și asume obligații prin organele de conducere - reprezentanții legali, în speță nerezultând o atare împrejurare, respectiv a realizării acordului de voință pentru plata penalităților de întârziere.

Analizând cea de a doua contestație, judecătorul-sindic a reținut că (...) S. Leasing J. SA a fost înscrisă în tabelul creanțelor împotriva averii debitoare cu o creanță în cuantum de 1.943.041,08 lei constând în 537.089,6922 euro în echivalent în lei la cursul BNR din data de 12.10.2007 și 150.987,61 lei facturi emise și neîncasate.

Din cererea de admitere la masa credală a acestei creditoare și din înscrisurile anexate reiese că debitoare a încheiat cu creditoarea 22 de contracte de leasing financiar având ca obiect vehicule. Părțile au semnat contractele în cuprinsul cărora există mențiunea că debitoare în calitate de utilizator, prin semnarea contractului, „declară că este de acord cu condițiile generale și că își asumă toate obligațiile prevăzute de acestea”, condițiile generale de leasing financiar constituind o anexă a contractului.

Potrivit disp. art. 8.2 din condițiile generale, în cazul producerii vreunui dintre cazurile de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de la pct. 8.1, printre care și neplata unei rate de leasing timp de 2 luni consecutive de la data scadenței, finanțatorul se menționează că are dreptul să pătrundă în locul de păstrare a obiectului leasingului și să îl ridice, fără notificare prealabilă a utilizatorului și nici intervenția vreunei autorități sau instituții, precum și dreptul de a considera contractul desființat de drept, fără a mai fi necesară punerea în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă. În acest caz, utilizatorul are obligația: a) de a restitui finanțatorului obiectul leasingului; b) de a plăti finanțatorului ratele de leasing scadente și neachitate până în acel moment, inclusiv penalitățile aferente și o indemnizație de reziliere care devine exigibilă imediat prin efectul rezilierii, compusă din toate celelalte rate de leasing rămase de achitat și valoarea reziduală.

Totodată, în contract s-a stipulat că utilizatorul datorează TVA, taxe vamale, accize și orice alte costuri ocazionate de încetarea contractului. La sfârșitul acestei anexe există mențiunea luării la cunoștință de către utilizator și semnătura acestuia.

Debitoarea a invocat caracterul excesiv de împovărat al indemnizației de reziliere, solicitând să se constate nulitatea acesteia și înlăturarea, pe cale de consecință, a sumelor datorate cu acest titlu din tabelul creanțelor.

Analizând această indemnizație, judecătorul-sindic a constatat că are natura unei clauze penale, fiind determinante întinderea prejudiciului și quantumul daunelor care vor fi acoperite prin rezilierea contractului de leasing, ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare de către utilizator a obligațiilor sale, stabilire anticipată a echivalentului prejudiciului creditoarei. Potrivit disp. art. 1066 Cod civil, clauza penală fiind un contract, trebuie să îndeplinească condițiile de validitate ale oricărei convenții, în principiu instanța de judecată neputând să reducă sau să-i mărească quantumul și având posibilitatea de a micșora proporțional cu ce s-a executat, în caz de executare parțială a obligațiilor de către debitor, conform disp.art.1070 Cod civil.

Totuși, instanța este obligată să verifice respectarea principiului reglementat de art.5 Cod civil, neputându-se deroga de la dispozițiile de ordine

publică. În speță s-a constatat că, deși a semnat contractele de leasing financiar, debitoarea a avut posibilitatea de a negocia cu finanțatorul - creditoarea - numai în privința obiectului leasingului, a duratei contractului, a plăților ce urmau a fi efectuate, iar nu și condițiile generale de leasing la care debitoarea a aderat fără a le negocia în mod direct cu creditoarea; acest aspect reiese din redactarea condițiilor generale, tipizate, care au fost numai aduse la cunoștință utilizatorului, fără a exista o posibilitate reală pentru acesta de a le negocia.

Totodată, judecătorul-sindic a reținut că potrivit dispozițiilor OG nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing - art.15 - în cazul în care utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de 2 luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul, iar utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate până la data restituirii în temeiul contractului. Așadar, nu există o obligație a utilizatorului decurgând din lege de a plăti pe lângă sumele mai sus precizate și toate celelalte rate de leasing rămase de achitat, precum și valoarea reziduală; plata ratelor de leasing ce ar fi datorate în continuare, după reziliere, precum și a valorii reziduale reprezintă în fapt o sarcină evident excesivă impusă utilizatorului, ajungându-se la situația în care este mai profitabil pentru utilizator să nu fie executat contractul, decât să fie executat, deoarece ar obține pe lângă bunurile contractate și plata ratelor de leasing și valoarea reziduală.

Pe de altă parte, prejudiciul suferit de creditor ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor de către debitoare nu rămâne nereparat în cazul înlăturării indemnizației, creditorul obținând toate sumele datorate până la data restituirii bunurilor, precum și penalitățile aferente.

Date fiind aceste considerente, caracterul de adeziune al contractelor de leasing încheiate de debitoare și dezechilibrul vădit disproporționat creat în detrimentul debitoarei între drepturile și obligațiile părților în cazul neîndeplinirii

obligățiilor contractuale, comparativ cu prejudiciul produs, judecătorul-sindic a constatat întemeiată și această contestație, înlăturând indemnizația de reziliere din contractele de leasing financiar și dispunând înscrierea creditorului-finanțator în tabelul creanțelor numai cu suma de 425.728,04 lei reprezentând valoare rate restante și penalități de întârziere.

Impotriva acestei sentințe au declarat recurs creditoarele-contestatoare S. Leasing J. SA și (...) B. N. Grup SA, ambele criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Recurenta (...) B. N. Grup SA a formulat recurs în termen legal, susținând că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale aplicabile și nu a coroborat probele existente la dosar, iar instanța a omis să pună în discuția contradictorie a părților cererea precizatoare formulată de recurentă.

Cu privire la primul motiv de recurs, se arată că tribunalul a apreciat în mod greșit faptul că, nefiind un contract încheiat între părți, nu poate încuviința înscrierea penalităților de întârziere în contextul în care facturile fiscale par a fi semnate de alte persoane decât reprezentanții legali ai societății debitoare.

Potrivit art. 46 Cod comercial factura acceptată de către debitor probează obligațiile comerciale; independent de orice semnătură, factura dovedește, față de

emitent, încheierea și condițiile de existență ale operațiunii comerciale pe care o menționează, fiind, față de emitent, asimilată, prin conținut, unei mărturisiri judiciare, iar față de destinatar, constituie mijloc de probă numai dacă este acceptată.

În acest context, se observă că toate facturile emise sunt semnate, în plus, facturile fiscale au fost emise în baza unor comenzi de reparație semnate de debitoare.

Aceeași recurentă arată că instanța de fond, în mod eronat, a reținut că o altă persoană decât reprezentantul legal al societății a semnat facturile fiscale, însă, este știut faptul că potrivit Legii nr. 31/1990 administratorii își pot delega competențele. Dacă persoana semnatară nu are competența de a angaja răspunderea societății debitoare în relațiile cu terții, aceasta reprezintă o lipsă de diligență a societății care a înțeles să introducă în contabilitate facturile respective fără să le conteste și fără să le lipsească de efectul juridic al asumării obligației de plată.

Se concluzionează că factura fiscală acceptată la plată probează obligațiile comerciale, pe aceste documente apar următoarele mențiuni : „, acest document ține loc de contract de vânzare-cumpărare” și „, pentru fiecare zi de întârziere față de termenul de achitare specificat se percepe o penalizare de 1% pe zi”.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de recurs se arată că societatea a formulat contestație în care a solicitat înscrierea întregii sume de 147.922,63 lei (din care 58.454,77 lei reprezintă debit și 89.467,86 lei reprezintă penalități de întârziere), întrucât administratorul judiciar înscrisesse recurenta numai cu suma de 58.454,77 lei reprezentând debit, ulterior a formulat o cerere precizatoare prin care a înțeles să restrângă pretențiile cu privire la quantumul penalităților de la suma de 89.467,86 lei la suma de 58.454,77 lei pentru ca astfel quantumul penalităților să nu mai depășească principalul.

Cu toate acestea, tribunalul nu a ținut seama de această cerere și nu s-a pronunțat cu privire la aceasta.

S-a solicitat admiterea recursului prin prisma considerentelor expuse anterior.

Contestatoarea S. Leasing J. SA a declarat la rândul său recurs, susținând că debitoarea avea obligația legală și contractuală de a achita toate sumele datorate conform contractelor de leasing în conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, astfel cum a fost modificată. Astfel, art. 10 arată că locatarul/utilizatorul se obligă să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing-rate de leasing, asigurări, impozite, taxe-în cuantumul și la termenele menționate în contract. În art. 15 se arată că, dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de 2 luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate până la data restituirii în temeiul contractului de leasing. Se arată în continuare că contractele de leasing stipulează, în cuprinsul art. 8.1 cazurile de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

În cuprinsul art. 8.2 se reglementează rezilierea contractului de leasing financiar, arătându-se că în cazul producerii vreunui dintre cazurile de neîndeplinire a obligațiilor contractuale prevăzute la pct. 8.1, precum și în cazul în care utilizatorul

nu își îndeplinește vreuna dintre obligațiile asumate prin contractul de leasing financiar, finanțatorul are, printre altele, dreptul să execute garanțiile oferite de utilizator pentru garantarea obligațiilor sale contractuale și să pătrundă în locul de instalare/păstrare a obiectului leasingului precizat în contractul de leasing financiar sau în orice alt loc în care este amplasat obiectul leasingului și să îl ridice și să îl facă inutilizabil fără a-l ridica, fără a mai fi necesară notificarea prealabilă a utilizatorului și nici intervenția instanței judecătorești, a executorului judecătoresc sau a vreunei autorități sau instituții.

G. are și dreptul să considere contractul de leasing financiar desființat de drept, fără a mai fi necesară punerea în întârziere și fără orice altă formalitate prealabilă.

De asemenea, utilizatorul are obligația să plătească finanțatorului ratele de leasing scadente și neachitate până în acel moment, inclusiv penalitățile aferente și o indemnizație de reziliere care devine exigibilă imediat prin efectul rezilierii compusă din toate celelalte rate de leasing rămase de achitat și valoarea reziduală.

Conform prevederilor legale și contractuale menționate anterior, se apreciază că debitoarei îi reveneau următoarele obligații, respectiv : plata tuturor ratelor de leasing scadente și neachitate până la momentul rezilierii definitive, inclusiv penalitățile aferente, conform prevederilor art. 8.2 punctul b din contractele de leasing; plata sumelor reprezentând T.V.A., taxe vamale, accize și orice alte costuri aferente încetării contractelor de leasing, astfel cum acestea urmau a fi stabilite de către autoritățile vamale competente, restituirea obiectelor de leasing, pe cheltuiala utilizatorului, la sediul social al finanțatorului.

Se arată, de asemenea, că sentința pronunțată a fost dată cu aplicarea greșită a legii și, mai mult decât atât, instanța a interpretat greșit actul juridic dedus judecății, schimbând natura, înțelesul acestuia. În susținerea acestei idei se menționează că debitorul/utilizatorul are obligația de a respecta contractul de leasing în condițiile în care l-a semnat, dispozițiile art. 969 Cod civil stipulând în mod expres că : „convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante”, utilizatorul nu a închiriat bunurile, ci a apelat la o modalitate de finanțare a acestor bunuri,

societatea de leasing financiar nefiind furnizor de bunuri, ci societate care vinde servicii financiare.

S-a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinței recurate, în sensul menținerii recurentei în tabelul definitiv al creditorilor cu suma de 1.934.041,08 lei.

Examinând sentința atacată prin prisma criticilor formulate, a actelor și lucrărilor dosarului, Curtea apreciază că **recursurile sunt nefondate**, potrivit considerentelor ce se vor expune în continuare :

În ceea ce privește recursul formulat de către (...) B. N. Grup SA, se reține că, criticile formulate se referă la aplicarea penalităților de întârziere în contextul în care facturile au fost acceptate, în cuprinsul acestora formulându-se mențiuni clare asupra acceptării penalităților.

Într-adevăr, facturile au fost acceptate de către debitoare, aspect, de altfel, necontestat, însă primirea unei facturi nu înlătură dreptul de a o contesta, de a nu fi de acord cu anumite mențiuni înscrise și neînșușite de către debitoare.

Într-adevăr reprezentantul societății își poate delega atribuții cu privire la primirea unor documente, însă aceasta nu echivalează cu acceptarea penalităților înscrise în facturi, având posibilitatea contestării, mai cu seamă în condițiile în care nu există un contract în acest sens.

Instanța de fond nu a făcut decât să examineze contestația formulată, să stabilească caracterul penalităților și să verifice îndeplinirea condițiilor de validitate.

Recurenta din prezenta cauză nu face decât să susțină aspecte care nu au fost contestate, respectiv existența facturilor, comunicarea acestora, fără însă a prezenta argumente care să valideze clauza penală, să explicitizeze îndeplinirea condițiilor de validitate.

În ceea ce privește cererea precizatoare se apreciază, din modul în care instanța și-a exprimat opinia, că aceasta a fost examinată în condițiile în care a reținut numai existența debitului, nu și a penalităților.

Recursul formulat de către S. Leasing J. SA invocă prevederile art. 304 pct.8 și 9 Cod pr.civilă, **făcând referire la aplicabilitatea O.G. nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, astfel cum a fost modificată, susținând că în cazul în speță debitoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, situație în care se aplică dispozițiile din contractele de leasing ce reglementează cazurile de neîndeplinire a obligațiilor contractuale.**

Este de reținut, din examinarea sentinței instanței de fond, că **judecătorul fondului a tratat în mod amplu aplicabilitatea acestei ordonanțe, evidențiind dispozițiile prezentate în cuprinsul motivelor de recurs de către recurentă, însă, a ținut seama și de dispozițiile art. 15 din cadrul ordonanței menționate anterior, care stipulează expres consecințele în cazul în care utilizatorul nu-și execută obligația.**

În mod corect a evidențiat instanța **de fond situația împovărătoare** la care este expus utilizatorul din prezenta cauză, practic se ajunge la situația în care este mai profitabil să nu execuți contractul decât să îl execuți, deoarece ar obține pe lângă bunurile contractate și plata ratelor de leasing.

Judecătorul fondului a menționat că **are natura unei clauze penale indemnizația de reziliere și a procedat la examinarea acesteia, însă recurenta nu face decât să invoce dispozițiile ordonanței anterior menționate, fără însă a prezenta condițiile de validitate ale acestei clauze penale, care trebuie să le îndeplinească.**

Într-adevăr, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, însă, dispozițiile din convenții sunt supuse controlului judecătoresc, cum este cazul indemnizației de reziliere, care are natura unei clauze penale.

Dat fiind că sentința recurată este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate, Curtea, în baza dispozițiilor art. 312 Cod pr.civilă va respinge ca nef fondate ambele recursuri, în cauză nefiind incident niciunul din motivele prevăzute de art. 304 Cod pr.civilă.

Pentru aceste motive,

În numele legii

D E C I D E

Respinge ca nefondate recursurile declarate de creditoarele S. Leasing J. SA, cu sediul în B, sector 5, H. P. N. - Calea 13 T., U. III, nr. 90 și (...) B. N. Grup SA, cu sediu procesual ales

la avocat E. B. N. în B, sector 2,(...), parter, . 1, împotriva sentinței nr. 773 din data de 1 aprilie 2009 pronunțate de T r i b u n a l u l P r a h o v a în contradictoriu cu E. (...) - administrator special al debitoarei (...) F. SA, cu sediul în P,(...), jud. P, cod de identificare fiscală (...), număr de ordine în registrul comerțului J(...), prin lichidator S. Insolvency Specialists T., cu sediul în B, sector 3,(...), (...) . 4 și creditorii Banca Comercială Română, cu sediul B, sector 3,(...), BRD SA - H. T. Generale - sucursala P, cu sediul în P,(...), jud. P, Consiliul Local P - Serviciul Public Finante Locale, cu sediul în P,(...), jud. P, D.G.F.P. P, cu sediul în P,(...), jud. P, G. C, domiciliată în P, str. N. (...), nr. 10, jud. P, G. F., domiciliată în P,(...), . 67, . 44, jud. P, I.T.M. P, cu sediul în P,(...), jud. P, N. M., domiciliat în P,(...), . 15 A, . A, . 27, jud. P, (...) B. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) B. O. SA, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) B. M. SRL, cu sediul în P,(...), . 7, . A, . 6, jud. P, (...) B. N., E. & E., cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. B. SRL, cu sediul în B, sector 1,(...), (...) . 1, . D., (...) E. E. si Protectie SRL, cu sediul în B, sector 1, Intrarea E., nr. 8, (...) E. J. SRL, cu sediul în Ramnicu V,(...), jud. V, (...) D. Com SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. U. P SRL, cu sediul în P,(...)-3, . 4., jud. P, (...) F. SA, cu sediul în P, str. (...). (...), nr. 37-39, . 45, . F1-F2, jud. P, (...) F. Leasing J., cu sediul în B, sector 1,(...)-22, . 4, (...) G. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) H. S SRL, cu sediul în B,(...), . 33, . A, . 4, jud. B și B, T U., nr. 6, jud. B, (...) I. P SA, cu sediul în P,(...)-4, jud. P, (...) N. T. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) O. Cons SRL, prin administrator judiciar E. T., cu sediul în P,(...), . 37 B, . B, . 2, jud. P, (...) O. E. SRL, cu sediul în B,(...), jud. B, (...) E. SA, cu sediul în B, sector 1, Calea E., nr. 239, (...) E. SA, cu sediul în P, str. N. (...), nr. 32, jud. P, (...) S. SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) T. Oc SRL, cu sediul în B, sector 2,(...), (...) T. Com SRL, cu sediul în M,(...), jud. I, (...) U. SRL, cu sediul în P,(...)-188, jud. P și P,(...), . 132 B2, . 33, jud. P, E. S. D., T. E., E. N. D., N. J. H., toți cu domiciliu ales la cabinet avocat E. O. în P,(...), jud. P și pârâții H. N. D. și H. T. D., domiciliati în P,(...), . 2., . A, . 1, . 4, jud. P, (...) B. SRL, cu sediul în B, sector 5,(...), (...) D. &

N. H. Imobiliare, cu sediul în P, str. M.(...), nr. 46, jud. P, (...) F. Mp SRL, cu sediul în P, str. (...), nr. 5 A1, jud. P, (...) G. T. Imobiliare SRL, cu sediul în B, sector

2,(...)-186, parter, (...) J. SA S, cu sediul în S,(...), jud. P, (...) N. M. SRL, cu sediul în com. B, sat D., jud. T, (...) P. J. E. Com SRL, cu sediul în V.,(...), jud. P, (...) E. J. SRL, cu sediul în E.,(...), jud. P, (...) S. Com SRL, cu sediul în B, sector 6,(...)-13, . 109, . C, . 6, . 121, (...) U. Com SRL, cu sediul în P,(...), jud. P, (...) E. SRL, cu sediul în Slănic,(...), jud. P, (...) E. SRL, cu sediul în S,(...), jud. P, S.I.A. N. E., cu sediul în P,(...), (...) . A, . 1, . 3, jud. P, E. D. B. și E. E. E., domiciliați în P, str. (...). (...), nr. 46, jud. P, E. B. și E. S., domiciliați în G. de E., nr. 945, . 2, . 26, jud. P.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 17 noiembrie 2009.

Președinte	Judecători
(...) (...) (...)	(...) (...) (...) (...)

Grefier
D. H. S.

Operator date cu caracter personal
Număr notificare 3120

Red. S.A.L./C.G.R. - 62ex/16.12.2009
Dosar fond (...) - Tribunalul Prahova
Jud. fond B. (...) G.