

ROMÂNIA  
 TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
 Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
 București  
 SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
 DOSARUL NR. 5450/3/2012



Data prezentării

T.P.  
 POȘTA ROMÂNĂ  
 Nr. 103/P/5000/2009  
 Valabilitate-permanenta  
 Bucuresti 46

**COMUNICARE**

Către,



Numele și prenumele ACTIVE WATCH - AGENTIA DE MONITORIZARE A PRESEI CU SEDIUL ALES, calitatea în proces Reclamant, domiciliul sau reședința: sector 3, București; STR. PICTOR N. TONITZA, nr. 11, ap. 14

Recomandata Nr.....

Data sosirii



049135

Localitatea București  
 Sectorul 3  
 Cod poștal  
 Oficiul poștal nr. ....

Dosar nr. 5450/3/2012

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1555**

**Ședința publică din data de 25 martie 2013**

**Completul constituit din:**

**PREȘEDINTE: Alexandra Irina Neagu**

**Grefier: Denisa Cătălina Iliescu**



Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ACTIVE WATCH - AGENȚIA DE MONITORIZARE A PRESEI în contradictoriu cu pârâtul INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI, având ca obiect comunicare informații de interes public.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pârâtul, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul, nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul pârâtului pe excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile.

Pârâtul, prin avocat, solicită admiterea excepției inadmisibilității având în vedere că procedura prealabilă este una obligatorie pentru motivele expuse pe larg în întâmpinarea formulată și în consecință respingerea acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile.

Tribunalul, deliberând respinge excepția inadmisibilității având în vedere că procedura Legii 544/2001 nu instituie obligativitatea parcurgerii unei proceduri prealabile, dispoziție ce derogă de la dreptul comun în materie, respectiv Legea 554/2004. În continuare acordă cuvântul pârâtului pe excepția inadmisibilității conform art. 12 lit. c) din legea 544/2001.

Pârâtul, prin avocat, solicită unirea acestei excepții cu fondul cauzei.

Tribunalul conform art. 84 cpc califică excepția inadmisibilității potrivit art. 12 lit.c) drept o apărare de fond și nemaifiind alte cereri de solicitat sau excepții de invocat acordă cuvântul pârâtului pe probe.

Pârâtul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu actele aflate la dosarul cauzei.

Tribunalul apreciind utilă, pertinentă și concludentă proba cu înscrisuri solicitată de pârât, conform art. 167 cpc, o încuviințează și nemaifiind alte probe de administrat acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca nefondată, netemeinică și nelegală având în vedere că potrivit art. 12 lit.c) din legea 544/2011 informația solicitată de reclamantă nu era destinată aducerii la cunoștința opiniei publice. Reclamantei i s-a comunicat telefonic faptul că nu i se poate pune la dispoziție o copie a protocolului încheiat între pârât și SC Roșia Montană Gold Corporation SA fără a avea acordul acesteia din urmă, având în vedere înțelegerea dintre părți la încheierea acestui protocol. Domnul Chioveanu a fost îndrumat către SC Roșia Montană Gold Corporation SA să

solicite a i se comunica o copie a protocolului. Acesta nu a mai revenit cu o cerere la pârât și a lăsat impresia soluționării solicitării sale. Având în vedere pasivitatea reclamantei, precum și faptul că informația solicitată nu era una publică, astfel cum s-a stabilit la încheierea protocolului de către părți, solicită respingerea cererii reclamantei. Arată că protocolul a fost încheiat în vederea stabilirii pașilor ce urmau a fi făcuți dacă proiectul Roșia Montană era implementat, dar este de notorietate că acest proiect momentan este blocat, astfel cum este și protocolul. La încheierea acestuia a fost stabilit de către părți ca el să nu fie adus la cunoștința opiniei publice până la deblocarea proiectului. Mai arată că nu s-a refuzat comunicarea informației, ci urma ca reclamanta să revină cu cererea după ce avea acceptul de la SC Roșia Montană Gold Corporation SA. Consideră că reclamanta a fost de rea-credință și a introdus acțiunea fără a mai reveni cu o cerere la pârât.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

### TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 23 februarie 2012 reclamanta ActiveWatch – Agenția de Monitorizare a Presei (AMP) a solicitat obligarea pârâtului Institutul Național al Patrimoniului (INP) la eliberarea informațiilor de interes public solicitate.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că la data de 11 ianuarie 2012 a solicitat pârâtului un document de larg interes public, respectiv Protocolul de cooperare pentru protejarea și restaurarea a patrimoniului cultural național semnat de către INP cu SC Roșia Montana Gold Corporation SA, prevalându-se de atribuțiile legale ale pârâtei dar și de indicarea acesteia de către Ministerul Culturii ca instituție depozitară a acestor informații.

Cererea a fost înregistrată sub nr. 85 din 11 ianuarie 2012. Pârâtul nu a furnizat nici un răspuns la această cerere.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii 544/2004.

În dovedirea cererii sale, reclamanta a anexat copia cererii adresate pârâtului și copia adresei nr. 6057 din 29 decembrie 2011 emisă de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

Prezenta acțiune este scutită de plata taxelor de timbru.

Pârâta, legal citată, a depus la data de 25 februarie 2013 întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile și față de conținutul dispozițiilor art. 12 lit c din Legea 544/2001. În esență, pârâta a arătat că actul solicitat de reclamantă este rezultatul unor dezbateri și înțelegeri ale părților semnate care au convenit că nu vor aduce la cunoștința terților protocolul fără a fi informată cealaltă parte și fără acordul acesteia. Pârâta a susținut și faptul că reprezentantului reclamantei i s-a și indicat să se adreseze celeilalte părți pentru a-i lua acordul comunicării protocolului, urmând ca apoi să reitereze solicitarea de furnizare a informației.

La aceeași dată, pârâta a mai depus și o completare a întâmpinării prin care a susținut că reclamanta este de rea credință având în vedere că a fost informată telefonic de regimul special al protocolului, astfel justificându-se și faptul că a obținut un număr de înregistrare a cererii sale.

*Analizând actele și lucrările dosarului instanțe reține:*

În fapt, la data de 11 ianuarie 2012, reclamanta a adresat pârâtului o solicitare întemeiată pe dispozițiile Legii privind liberul acces la informațiile de interes public, respectiv de punere la dispoziție a unei copii a Protocolului de cooperare pentru protejarea și restaurarea patrimoniului cultural național semnat de către Institutul Național al Patrimoniului cu SC Roșia Montană Gold Corporation SA.

Din atitudinea procesuală a pârâtului, reiese faptul că această solicitare a fost primită la registratura sa la data indicată de către reclamantă.

Această solicitare a rămas fără vreun răspuns din partea pârâtului.

Apărarea pârâtului conform căreia i s-a furnizat un răspuns reclamantei, telefonic, rămâne o simplă afirmație, neprobată de vreun mijloc de probă. Faptul că reclamanta a intrat în posesia numărului de înregistrare a cererii sale, poate sugera, inclusiv, ideea că a existat o conversație telefonică cu reprezentantul pârâtului însă, nu poate proba conținutul complet al acestei conversații, respectiv îndeplinirea obligațiilor legale ale autorității, prevăzute de Legea 554/2001, în acest mod.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care ar fi existat o conversație telefonică, față de conținutul concret al cererii reclamantei, instituția pârâtă ar fi avut obligația legală de a transmite un refuz scris de comunicare a informațiilor solicitate. Astfel, conform art. 7 alineat 2 din Legea 544/2001: „Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.”

În speță, pârâtul a ales să nu furnizeze informația de interes public, fără măcar a informa reclamantul, în forma prescrisă de lege, cu privire la motivul acestui refuz. Acest aspect în sine conduce la admiterea acțiunii și sancționarea conduitei defectuoase a autorității. Legiuitorul nu lasă la latitudinea autorității nici identificarea informațiilor care au caracter public și nici puterea de a alege la ce solicitări formulate de persoana interesată, să răspundă și la care să păstreze tăcerea. Opțiunea finală nu este reglementată de legiuitor.

Dimpotrivă, textul actului normativ este clar, neechivoc: autoritatea este obligată fie să furnizeze complet și în termen informația solicitată, fie, în măsura în care apreciază că aceasta intră în sfera dispozițiilor art. 12 din același act normativ, să formuleze un răspuns negativ părții, motivat, în scris.

Tot din atitudinea procesuală a pârâtului, coroborată cu înscrisul depus la fila 9 din dosar, reiese faptul că actul a cărui copie a fost solicitată, există și este emanația activității sale.

În ceea ce privește caracterul de informație cu caracter public a Protocolului solicitat de reclamantă, tribunalul reține că denumirea sa sugerează faptul că privește protejarea și restaurarea patrimoniului cultural național. Prin urmare, tematica în sine, a acestui act justifică caracterul său de informație cu caracter public. Mai mult, acest înscris reprezintă o emanație a activității desfășurate de o autoritate a statului, conform competențelor care i-au fost oferite. Potrivit HG 593/2011 Institutul Național al Patrimoniului este instituție publică de importanță națională, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național. Atribuțiile sale enumerate la art. 2 din această hotărâre de Guvern justifică din punct de vedere legal, capacitatea sa de a încheia un astfel de protocol.

În absența punerii la dispoziție a altor detalii referitoare la acest înscris, instanța nu poate aprecia dacă acesta se încadrează sau nu în prevederile art. 12 lit c) din Legea 544/2001. Simpla invocare a acestei dispoziții legale nu este suficientă pentru a justifica o

ingerință în dreptul la informație a persoanei. Pentru a putea duce la rezultatul urmărit, o astfel de invocare trebuie susținută de probe. Riscul de a aduce atingere unui interes protejat de art. 12 din Legea 544/2001 trebuie să fie probat în concret, altfel, soluția instanței ar avea la bază exclusiv tăcerea autorității, fapt ce ar afecta în substanța sa dreptul efectiv al reclamantului la o instanță care să tranșeze litigiul în condiții echitabile.

Astfel, din probele administrate în cauză nu reiese modalitatea în care eventuala deoalare a acestui protocol ar putea afecta principiul concurenței loiale. Mai mult, nici pârâta, deși a invocat acest aspect, nu a arătat cum anume publicitatea acestui document ar încălca acest principiu. Sub acest aspect, s-ar putea susține că însăși transparența este cea care stimulează și creează premisele unei concurențe loiale. Dată fiind problematica generală a exploatarea zonei Roșia Montană și impactul economic al acesteia, instanța admite că ar fi putut fi discutată incidența dispozițiilor art. 12 lit b) din Legea 544/2001 însă, pe de o parte, acest aspect nu a fost invocat de către pârâtă și, pe de altă parte, nici nu există alte date referitoare la clasificarea acestor informații.

Nici argumentul conform căruia acest protocol nu poate fi accesibil publicului pentru că ar fi fost „protejat” de o clauză de confidențialitate convenită de părți, nu poate fi primit având în vedere că o astfel de clauză nu poate contraveni dispozițiilor legale care obligă autoritățile publice la asigurarea accesului la informațiile cu caracter public. Cert, dat fiind interesul public ocrotit, de la dispozițiile acestei legi nu se poate deroga prin voința părților.

Pentru aceste motive de fapt și de drept, instanța va admite cererea formulată și va obliga pârâtul la furnizarea informațiilor solicitate. Costul copierii textului acestui protocol va fi suportat de către reclamantă conform art. 9 alineat 1 din Legea 544/2001.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta **Active Watch - Agenția de Monitorizare a Presei** cu sediul ales în sector 3, București, STR. PICTOR N. TONITZA, nr. 11, ap. 14 împotriva **Institutului Național al Patrimoniului** cu sediul în sector 4, București, STR. IENACHITA VACARESCU, nr. 16.

Obligă pârâta să pună la dispoziția reclamantei informația de interes public solicitată prin adresa nr. 85/11 ianuarie 2012, respectiv să comunice acesteia o copie a protocolului de cooperare pentru protejarea și restaurarea patrimoniului cultural național semnat de către pârâtă cu SC Roșia Montană Gold Corporation SA.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 25 martie 2013.

**Președinte**  
**Alexandra Irina Neagu**



**Grefier**  
**Denisa Cătălina Iliescu**

Red. th. NLA  
4 ex